


BEKEZETT 2016. MÁJ 24. 9166	 VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KORMÁNYMEGBÍZOTT	AJKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI HIVATALA AJKA	
		118-11 Előadó	120-16 Előirat
Ügyiratszám: VEB/005/2046/2016. Ügyintéző: Dr. Mikulási Erzsébet Telefon: 88/620-074		Tárgy: Törvényességi felhívás	

Ajka Város Önkormányzata
Képviselő-testülete

Ajka
Szabadság tér 12.
8400

Tisztelt Képviselő-testület!

Ajka Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a telekadóról szóló 25/2015. (XI.30.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Ör.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mót.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva

törvényességi felhívással

élek.

A Veszprém Megyei Kormányhivatalba (a továbbiakban: Kormányhivatal) az Ör. hatálya alá tartozó adóalany fellebbezést nyújtott be az Önkormányzat adóhatósága által telekadó megfizetésére kötelező több első fokú hatósági határozattal szemben. Az adóalany jogorvoslati kérelmében kizárólag a fizetési kötelezettség jogalapját képező Ör. törvényességét vitatta.

A másodfokú adóhatósággént eljáró Kormányhivatal nyilatkozat tételére hívta fel az Önkormányzat adóhatóságát. Az első fokú adóhatóság nyilatkozatának (a továbbiakban: Nyilatkozat) tartalma alapján megállapítható, hogy a Képviselő-testület az Ör. megalkotása során a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 6. § c) pontjában foglaltak megsértésével járt el.

A másodfokú adóhatósági eljáráshoz kapcsolódva a Kormányhivatal törvényességi felülvizelési eljárásban vizsgálta az Ör.-t.

Az Ör. 1. §-a a Htv. 17. §-át, 19. § a) pontját és 52. § 16. pontját sértve a telek törvényi fogalmát módosítja, az adótárgyat törvénytől határozza meg, szűkíti a törvényi adómentességben részesülő adótárgyak körét.

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
telefon: 88/620-051, fax: 88/620-025, e-mail: vemkh.kormanymegbizotti@veszprem.gov.hu

Az Ör. 4. §-a a jogszabálysértő jogalkotási eljárás eredményeként törvénysértő.

A Kúria több esetben vizsgálta a helyi adórendeletek törvényességét, ennek keretében azt, hogy a képviselő-testület a Hatv. 6. § c) pontjában meghatározott szempontokat figyelembe vette-e, elvégezte-e azt az értékelő tevékenységet, amelyet az Alaptörvény közvetítő szabálya, a Hatv. rendelkezései róttak rá: a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek, valamint az adóalanyok teherviselő képességének vizsgálatát. Az önkormányzatnak a telekadóról szóló rendelete megalkotása során értékelnie kell az adótárgyat képező telkek rendeltetését, földrajzi elhelyezkedését, a településre jellemző forgalmi értékeket általában és a településen belüli forgalmi értékekben jelentkező eltéréseket is.

A vagyoni típusú helyi adók esetében az adókötelezettség alapját a vagyontárgy és annak értéke jelenti. Az adó mértéke akkor minősül arányosnak – akkor tesz eleget az Alaptörvény egyenlőségi és a teherbíró képességhez kötöttség követelményének –, ha nem oldódik el számottevően az adóztatott vagyon értékétől. A Hatv.-nek az adóalanyok teherbíró képességére utaló fordulata ezért nem az adóalanyok gazdasági fizetőképességével és képességével áll összefüggésben.

Az Ör. fenti rendelkezésének meghatározásakor az Önkormányzat nem vizsgálta és nem vette figyelembe a helyi sajátosságokat, valamint az adóalanyok teherbíró képességét. Nem értékelte, hogyan viszonyulnak egymáshoz az Ör. hatálya alá tartozó ingatlanok és a vonatkozásukban megállapítható telekadó-mértékek.

Az Önkormányzat egyetlen érintett ingatlan, illetve egyetlen ingatlan-csoport esetében sem vizsgálta meg – még becslés szintjén sem – azok forgalmi értékét, ennek hiányában nem zárható ki az adómérték konfiskáló jellege.

Az Önkormányzat nem tett eleget a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában foglaltaknak, az Ör. megalkotását nem előzte meg a hatásvizsgálat elkészítése.

A Nyilatkozat alapján megállapítható, hogy az Önkormányzat döntően saját gazdasági érdekei szem előtt tartásával járt el.

A külterületi ingatlanok adótárgyként történő meghatározásakor törvénysértő módon néhány kiemelt adóalany jövedelmi, gazdasági helyzetét, „felróható magatartását”, s nem az adótárgyak forgalmi értékét vette figyelembe.

A Nyilatkozat szerint az adótárgyakat képező telkek értéke a tulajdonos magatartása miatt nem volt reálisan mérhető. Ez a megállapítás – amellett, hogy nem elfogadható – a jogalkotási eljárás törvénysértő módját támasztja alá.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a felhívásban foglaltakat annak kézbesítését követő 30 napon belül vitassa meg, s gondoskodjon a fenti jogszabálysértések megszüntetéséről.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, egyet nem értése esetén annak indokolásáról a fenti határidőn belül írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Veszprém, 2016. május 18.


 Tisztelettel:
 Takács Szabolcs
 Kormány megbízott